



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-1901-6/20
Бања Лука, 27.08.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Јасмин М д.о.о. Жепче, бр. 94/20 од 17.07.2020.године, изјављене на Одлуку о отказивању поступка, бр. УП- XXXIX/02/01-1569/20 од 08.07.2020.г., уговорног органа, ДОО Рудинг Угљевик, у поступку јавне набавке „багера“, на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 27.08.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, Јасмин М д.о.о. Жепче, бр.94/20 од 17.07.2020.године, изјављена на Одлуку о отказивању поступка, бр. УП-XXXIX/02/01-1569/20 од 08.07.2020.године, уговорног органа, ДОО Рудинг Угљевик, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, ДОО Рудинг Угљевик (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 17161-1-1-15-3-8/19 од 31.12.2019.г.у отвореном поступку јавних набавки „багера“, према тендерској документацији, у поновљеном поступку доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истим.

У жалби жалиоца се наводи:

Одлуком уговорног органа „РУДИНГ“ д.о.о. Угљевик број: УП-XXXIX/02/01 - 1569/20 од 08.07.2020.године отказан је поступак јавне набавке: „Набавка багера“ путем отвореног поступка, интерни број: 01-1182/19, објављено на порталу јавних набавки под бројем: 17161-1- 1-15-3-8/19 од 31.12.2019.године

Уговорни орган је незаконито поништио поступак јавне набавке позивајући се на члан 69. став 3. Закона о јавним набавкама занемарујући садржај наведеног члана Закона, а који гласи: „Уговори орган може отказати поступак јавне набавке само због доказивих разлога који су изван контроле уговорног тијела и који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке

За ову ситуацију је битно да су испуњени кумулативно слједећи разлози:

- а) доказивост,
- б) изван контроле уговорног органа,
- ц) да га уговорни орган није могао предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке.

Стриктно, када се говори да је „нешто“ изван контроле уговорног органа, ту се прије свега, подразумијевају природне катастрофе, рат или елементарне непогоде, због којих извршење уговора постаје бескорисно или се значајно мијењају услови неког пројекта.

Као примјер навест ћемо ситуацију у којој је планирана реконструкција цесте и поступак набавке је у току, а деси се поплава која однесе цесту која се требала санирати, онда додјела уговора за санацију није реална. Прво вриједност набавке не одговара, затим врста радова није иста, итд. Уговорни орган је у моменту покретања поступка морао и требао знати на који начин ће се финансирати предметна набавка. Наиме, предмета набавка је садржана у плану јавних набавки, надлежни органи су донијели одговарајуће одлуке на основу којих је поступак покренут, при чему су и дефинисана финансијска средства неопходна за реализацију исте.

Дакле, уговорни орган се на наведени члан Закона као основ за поништење поступка јавне набавке може искључиво и само позивати ако се ради о разлозима који су кумулативно испуњени разлози и то доказивост, да су околности изван контроле уговорног органа, што значи да се мора радити о разлозима на које уговорни орган није могао утицати већ исти морају бити производ објективних околности, с тим што се ти разлози нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке.

Примјењујући то на конкретни поступак јавне набавке, можемо констатовати да су разлози на које се уговорни орган позива све само не околности које су изван контроле уговорног органа и које уговорни орган није могао предвидјети јер као један од услова за покретање поступка јавне набавке обезбјеђење новчаних средстава, те дефинисање извора финансирања за поступак јавне набавке.

То значи да се ради о једном од основних услова неопходних за покретање поступка набавке и ни на који начин накнадни могући недостатак финансијских средстава не може бити нешто што је објективног карактера већ искључиво и само субјективног карактера који је на страни уговорног органа.

Тиме је свако позивање на недостатак финансијских средстава искључено самим законом јер је уговорни орган дужан прије почетка поступка јавне набавке обезбиједити средства за његову реализацију.

Уговорни орган упућујемо на члан 18. Закона о јавним набавкама (Одлука о покретању поступка јавне набавке)

(1) Уговорни орган покрене поступак јавне набавке доношењем одлуке или рјешења у писаном облику које обавезно садржи: а) законски основ за

провођење поступка јавне набавке; б) предмет јавне набавке; ц) процијењену вриједност јавне набавке; д) податке о извору - начину финансирања; е) врсту поступка јавне набавке.

Надаље, сама хронологија коју уговорни орган даје у вези предметог поступка указује да је наведени поступак објављен 31.12.2019. године, а отварање је одржано 10.03.2020. године, дакле када је већ прошао први квартал текуће године у којем је уговорни орган могао да има комплета преглед финансијског стања и свих околности које могу утицати на реализацију уговора који је предмет ове набавке.

Такође, уговорни орган након увођења ванредног стања (ванредно стање је уведено 28. марта) доноси одлуку о додјели уговора 01.04.2020. године и то понуђачу „САС“ Прибој, а када је већ у Републици Српској било ванредно стање изазвано корона вирусом, те након окончања жалбеног поступка, уговорни орган захтјева од понуђача да продуже период важења понуде за 90 дана (након укидања ванредног стања) уз обавезу достављања нове гаранције за озбиљност понуде, чиме још једном потврђујући своју намјеру за закључењем уговора. Након ове хронологије догађаја, поставља се питање како то да уговорни орган тек у јулу 2020. године открива своје финансијско стање и налази да одједном није у могућности да реализује предметни поступак јавне набавке због недостатка финансијских средстава, а као изговор користећи пандемију корона вируса.

Сви садржани финансијски показатељи указују да пословање уговорног органа није изазвано никаквим ванредним околностима већ управо да је финансијско стање идентично како прије покретање поступка јавне набавке, тако и током самог поступка као и након увођења и укидања ванредног стања.

То значи да пандемија корона вируса ни на који начин није утицала на пословање уговорног органа, а што се јасно може закључити из приложене документације јер је очигледно да не постоји никаква разлика у пословању за мјесец децембар, јануар, фебруар, март када ванредног стања није било, а у односу на мјесеце април и мај када је у РС било на снази ванредног стање.

Уговорни орган се чак и не труди да направи везу између пословања прије и после пандемије јер да се упустио у доказивање пословања прије и после пандемије, видјело би се да је стање било идентично, односно да никаквих промјена није било. Дакле, сви приложени докази само указују да ванредно стање није имало никаквог утицаја на пословање предузећа.

Интересантно је да у овом периоду, уговорни орган проводи разне поступке јавних набавки, набавља експлозив и нафту у вриједности од преко 500.000,00 КМ, а што је све видљиво на порталу јавних набавки www.ejn.gov.ba

Примјер- поступак јавне набавке нафте и нафтних деривата гдје је закључен уговор 08.06.2020. године са „САС“ доо Прибој на износ од 240.000,00 КМ:- 17161-1-1-34/20, па се поставља питање одакле новац за наведене набавке ако постоје некакве ванредне околности у пословању уговорног органа.

Када је у питању позивање на набавку кредитних средстава, истичемо да не видимо никакву везу између набавке кредитних средстава у висини од 5 милиона КМ, и овог поступка набавке чија је процијењена вриједност 600 хиљада КМ?!

Познато нам је и то даје РУДИНГ доо промијенио власника, те даје садашњи власник предузећа Електропривреда РС, која је предметно предузеће купила у циљу производње и испоруке абсорбента за потребе РИТЕ Угљевик, а који служи за процес одсумпоровања и чија је годишња планирана количина од око 150-200 хиљада тона, што са тржишном цијеном од око 15 КМ даје око 3 милиона КМ прилива новчаних средстава.

Управо је набавка багера неопходна за успјешно одвијање производних активности предузећа, због чега је иста планирана и покренута, па није јасно из којег разлога уговорни орган упорно избегава да уговор додијели понуђачу чија је понуда исправна и са најнижом цијеном. Познавајући акте предузећа у склопу Електропривреде РС за предметну набавку су прибављене сагласности матичног предузећа, као и свих органа предузећа, због чега изражавамо сумњу да за предметну набавку нису обезбијеђена новчана средства јер је Електропривреда РС уложила велика средства у куповину овог предузећа од приватног власника, те је приликом преузимања предузећа планирала и дала сагласности на набавку опреме неопходне за несметано одвијање процеса рада, а сигурно и као највеће предузеће у РС стоји иза предузећа која послују у оквиру холдинга, што укључује и Рудинг Угљевик.

Опет, и поред свега наведеног гдје смо јасно обесмислили све аргументе које уговорни орган наводи, истичемо још једном да уговорни орган не може покретати поступак јавне набавке а да није обезбиједио новчана средства, што значи да је овај поступак обавезан реализовати на начин да донесе одлуку о додјели уговора у случају постојања исправне понуде!

Свако друго поступање уговорног органа је очигледно избегавање закључења уговора а што са собом носи посљедице у смислу накнаде штете понуђачу који је доставио најнижу цијену прихватљиве понуде у предметом поступку набавке! Та штета се огледа у свим трошковима које је понуђач имао у припреми понуде, а што укључује трошак гаранција, трошак радне снаге, трошак службених путовања, трошак прибављања различите документације и сл. као и сву изгубљену добит коју би имао да је предметни уговор реализован, уз наравно све трошкове судског поступка и камате на све наведено.

Подсјећамо да је поступак јавне набавке обавезујући позив за уговорни орган, а достављање понуде је прихватање услова из поступка јавне набавке чиме се ствара облигациони однос, односо комплетан поступак јавне набавке се може посматрати као предуговор који обавезује на закључење уговора!

С обзиром да извјесност посљедица које би наступиле за уговорни орган у случају избегавања закључења уговора, сматрамо да је у најбољем интересу уговорног органа да предметни поступак оконча на законит начин и уговор додијели понуђачу који је доставио најнижу цијену прихватљиве понуде.

Све наведено потврђено је и до садашњом праксом Уреда за разматрање жалби тако да као примјер наводимо следећа рјешења Уреда: Рјешење број: ЈН2-01-07-1-2883-7/19 од 28.11.2019. године, Рјешење број: ЈН2-03-07-1-388-9/17 од 18.05.2017. године, Рјешење број: ЈН2-0И-07-1-801 -6/18 од 24.01.2019. године, Рјешење број: ЈН2-01-07-1-1867-8/19 од 15.10.2019. године, Рјешење број: ЈН2-01-07-1-566-7/17 од 28.09.2017. године

Када је у питању оцјена наше понуде, истичемо да је уговорни орган је већ једном оцијенио нашу понуду као неприхватљиву, на шта смо уложили жалбу која је усвојена као основана од стране УРЖ-а, а који је вратио поступак на фазу нове оцјене понуда.

У тој новој оцјени понуда, уговорни орган нам доставља нови записник о прегледу и оцјени понуда формиран од исте Комисије која је првобитно нашла само један пропуст у нашој понуди, а који је оцијењен од стране УРЖ-а као неоснован, с тим да је та комисија добила накнадну памет и поновно пронашла неке нове очигледно неосноване разлоге да нашу понуду елиминише. Начин на који тече поступак прегледа и оцјене понуда нам изгледа као да се ради у сједишту фирме САС Прибој, а не у уговорном органу јер се стално налазе нове тачке и зарези у нашој понуди, док је понуда САС Прибој увијек без примједби. То очигледно није непристрасан приступ у поступку оцјене понуда и указује на неке друге намјере или притисак на чланове комисије јер имајући у виду

рјешење УРЖ-а логично и законито би било да је уговор додијељен понуђачу који је доставио најнижу цијену прихватљиве понуде, односно понуђачу „ЈАСМИН М“ Жепче.

Неоснована је оцјена наше понуде као неприхватљиве, а из сљедећих разлога:

А. Конфигурација машине која је наведена у спецификацији машине која је предмет понуде је апсолутно видљива из достављеног каталога јер се у достављеном каталогу виде опције ширине гусјенице, гдје је једна од могућих опција наведених на страни 19 каталога и гусјеница ширине 700мм (пored опција ширине гусјенице од 600 и 800мм), а која је и понуђена. Такође, за наведену конфигурацију је достављен званични произвођачки документ на страни 215 наше понуде, из којег се види и специфични притисак за багер у понуђеној конфигурацији, а који је далеко мањи од максимално дозвољеног специфичног притиска (специфични притисак у понуђеној конфигурацији је 59,1 кПа). Овдје уговорни орган дозвољава себи да тумачи каталог, и званичне произвођачке документе, те техничке карактеристике на произвољан начин иако су сви подаци јасно садржани. Дакле, иако ми јасно наводимо да нудимо машину у конфигурацији са ширином гусјенице од 700мм, а која постоји као опција у каталогу (страна 19 каталога), уговорни орган допушта себи да цијени специфичан притисак на тло конфигурације са ширином гусјенице од 600мм која није ни понуђена.

Ако је уговорни орган очекивао да ће имати препис захтјева без опција конфигурације из тендерске документације то је могао да има само у циљаном каталогу произвођача ЦАТ чији подаци су и преписивани, посебно јер је машина која је предмет САС понуде дата у једној јединој опцији на основу које је и формиран тендерски документ. Наша техничка документација садржи више типова конфигурација, а гдје смо ми обиљежили конфигурацију коју нудимо и која према свему задовољава све техничке захтјеве уговорног органа, а што укључује и специфични притисак у комбинацији са дужином гусјенице од 3700мм и ширином од 700мм. И овдје је индикативно да се комисија именована у предметном поступку уопште не труди да утврди све чињенице него даје паушалну лако обориву претпоставку која је очигледно нетачна.

То што уговори орган не жели да види податке је незнање или намјера уговорног органа, а не било какав пропуст нас као понуђача који смо доставили све податке који су захтијевани и који у свему одговарају техничким карактеристикама предмета набавке.

Б. У погледу обртаја мотора, истичемо да је захтјев из тендерске документације јасан и у истом се каже „Снага мотора на замајцу минимално 190кW према стандарду ИСО 9249 или према СAE J1349 при номиналном броју обртаја мотора 1900 обртаја/мин“.

То значи да су дате опције за одређивање снаге мотора гдје је дато као могућност да се снага мотора исказе према стандарду ИСО 9249 без захтјева у погледу обртаја на којима се наведена снага остварује или према стандарду СAE J1349 гдје су обртаји захтијевани. Како је снага мотора исказана према стандарду ИСО 9249 јасно је да у нашем каталогу обртаји на којима се остварује наведена снага нису ни морали бити исказани.

Наведено произилази из простог тумачења реченице у којој се захтјев постављен гдје је други дио реченице од везника „или“ једна цјелина тј обртаји се односе на СAE J1349. Да је којим случајем у тендерском документу послје стандарда СAE J1349 стављен зарез или да су уз наведени стандард садржани и обртаји онда би се могло тумачити да се обртаји односе на оба захтијевана стандарда. Овако је очигледно да приликом исказивања снаге према стандарду ИСО 9249 није било неопходно наводити и обртаје на којима се та снага

остварује. Да је било потребе, односно да је такав захтјев постављен, ми бисмо приложили додатне документе из којих се то види.

Ово је очигледно намјера уговорног односно Комисије именоване у предметом поступку која или је писала оцјену у фирми САС Прибој или је била под озбиљним притиском, да на сваки могући начин елиминира очигледно исправну понуду која задовољава све техничке захтјеве ЈЕР СЕ ИЗ НАШЕ ПОНУДЕ СВЕ ТЕХНИЧКЕ КАРАКТЕРИСТИКЕ ПОНУЂЕНЕ МАШИНЕ ВИДЕ, И СВЕ СУ У СКЛАДУ СА ЗАХТЈЕВИМА УГОВОРНОГ ОРГАНА.

Колико је недоследности у оцјени Комисије и уговорног органа указује и чињеница да се поуда САС Прибој цијени као прихватљива, иако у истој постоји очигледан елиминаторни пропуст јер је тачком 4.4.2. ф.) тендерског документа захтијевано је да понуђачи доставе изјаву о обуци особља за одржавање са навођењем адресе тренинг центра уз достављање одштампане презентације наведеног тренинг центра са званичне веб странице произвођача понуђених багера, а који документ није садржан у понуди САС Прибој. Како смо већ упутили жалбу о којој се УРЖ већ изјаснио, а чије одлуке поштујемо, истичемо да то није предмет наше жалбе али указује да док се понуда ЈАСМИН М гледа у тачку и зарез, понуда САС Прибој се уопште и не разматра.

Разлог доношења одлуке којом се уговорни орган позива на члан 69. став 3 и јесте управо то што су разлози за елиминацију наше понуде безобразно провидно неосновани па они нису могли служити као једини основ за поништење поступка набавке или додјелу уговора циљаном понуђачу.

Уговорни орган, је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 01-1724/20 од 27.07.2020.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука, која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-1901/20 од 30.07.2020. године:

У Изјашњењу по жалби се наводи :

У погледу првог жалбеног навода, уговорни орган истиче следеће:

Чланом 69. став 3. Закона о јавим набавкама су дефинисани услови за отказивање поступка јавне набавке, а који се могу примјенити на конкретан поступак набавке. То произилази из следећег:

1. Доказивост - Уговорни орган је детаљно образложио основ отказивања поступка набавке и за то уз одлуку о отказивању приложио све ваљане доказе (изводи из пословних књига и си.). Прилог број 1.

2. Изван контроле уговорног органа - Пословање предузећа у 2020. години је због више фактора који су изван контроле уговорног органа драстично нарушено, а чему је највише доприњела пандемија изазвана појавом Корона вируса и ванредно стање које је проглашено у Републици Српској и БиХ које је званично трајало готово 3 мјесеца, а које је и након укидања утицало на наставак лошег привредног амбијента. Многа предузећа не само да се нису опоравила од поменуте кризе него и дан данас биљеже све лошије и лошије резултате. Додатно, узимајући у обзир очекивања да ће се пандемија продужити до половине следеће године (када се вакцина пусти у широку употребу), упитно је колико ће се предузећа до тада угасити. Цијели свијет је сагласан, када је у питању драстичан пад цјелокупног пословања услед епидемије Корона вируса, да је у питању виша сила изван контроле предузећа и коју предузећа ни у ком случају нису могла предвидјети нити могу утицати на њу.

3. Да се није могло предвидјети у тренутку покретања поступка јавне набавке - У тренутку покретања поступка јавне набавке (последњи квартал 2019. године) очекивало се да ће пословање предузећа бити несметано као и

претходних година и без овако изразитих спољних фактора који могу драстично да утичу на планиране производне и финансијске резултате. У тренутку покретања набавке ништа није слутило да ће наступити овакве околности које ће драстично промјенити пословно окружење не само Уговорног органа него ће нарушити пословање и угасити многа предузећа у цијелом свијету.

Из претходно наведеног произилази да су сви захтјеви које је поставио Законодавац кумулативно испуњени да би се примјенио члан 69. став 3. Закона о јавним набавкама.

Да се ради о објективним факторима који су утицали на немогућност реализације предметне набавке је опште познато јер је комплетна привреда погођена тешким стањем, и сви трпе драстичне посљедице ванредних околности и више силе које је изазвала глобална пандемија, а све је поткријељено доказима који се односе на пословање предузећа.

Као што је ситуација у свим озбиљним и великим компанијама у свијету, тако исто је и у предузећу „Рудинг“ д.о.о. Угљевик, након детаљно сагледане финансијске ситуације директно и индиректно изазване тренутном кризом у свијету и нашој земљи, дошло до ревидирања планских елемената, а све у циљу како би се сачувао опстанак предузећа у овом кризном периоду.

У складу са тим, Управа предузећа „Рудинг“ д.о.о. Угљевик је донијела одлуку да се сви већи, у том моменту активни, инвестициони пројекти набавке нове рударске механизације, а који нису неопходни за свакодневно текуће пословање предузећа откажу. Два поступка инвестиционих набавки су била у току, и оба поступка је Управа отказала. Један поступак се односи на предметну набавку багера, а други на набавку камиона-цистерне за нафту (о чему ће касније бити говора). Прилог: Одлука о отказивању поступака јавних набавки рударске механизације број: УП-XXXV11/01/01-1498/20 од 25.06.2020. године. Прилог број 2.

Образложење зашто је одлука о отказивању поступака набавке донесена у Јуну мјесецу:

Овдје такође треба имати у виду да је „Рудинг“ доо Угљевик фирма чије је пословање сезонско и уско повезано са пословањем фирми које се баве нискоградњом. Управо из тог разлога опште је познато да у таквим фирмама сезонска производња и продаја почиње оквирно у априлу мјесецу и траје приближно до краја октобра мјесеца, што значи да се само у том периоду може добити права слика пословања. Појединачних случајева пословања мимо сезоне постоји, али се то не може узети као репрезентативан узорак и такви изузеци минимално утичу на цјелокупно пословање.

У децембру мјесецу када је објављена предметна набавка (као и у првом кварталу текуће године у Рудинг доо Угљевик као и осталим предузећима која у свом саставу имају каменоломе углавном се врши ремонт машина и опреме, а која се, тек половином марта враћа на површински коп и отпочиње се са припремним радовима који су претеча процеса производње а касније и продаје.

Тakoђе, фирме које се баве нискоградњом (наши најзначајнији купци) не изводе радове док то временски услови не дозволе, а са чим би жалилац Јасмин М, предузеће које се бави продајом машина за ниско градњу, требало бити упознато, а не да мимо све логике доводи у заблуду те наводи на погрешне закључке.

Није потребно посебно истицати да се у децембру, јануару или фебруару, док су температуре у минусу, не врши насипање и асфалтирање путева.

Управо из горе наведених разлога Рудинг доо Угљевик је тек у мају-јуну мјесецу (када је Управа и донијела одлуку о отказивању од поступака набавке

рударске опреме и постројења) могао стећи прави увид у тренутно финансијско стање у предузећу и прогнозировати исто/слично за наредни период.

Тачно је оно што жалилац тврди да не постоји разлика у пословању Уговорног органа за мјесец децембар, јануар, фебруар и март када ванредног стања није било у односу на мјесеце када је у РС било ванредно стање! Управо о томе Уговорни орган цијело вријеме и говори, да не постоји разлика у мјесецима када Уговорни орган готово и не ради (децембар, јануар, фебруар и март) када се раде ремонти опреме и постројења и када производње и продаје готово да и нема и периода (април, мај) када почиње сезона пословања предузећа као што је Рудинг доо Угљевик и када се остварују значајни пословни резултати.

У тренутку када су се могле сагледати све последице изазване појавом корона вируса а то је период април, мај и јун текуће године сви органи Уговорног органа одмах су реаговали и донијели одговарајуће акте у оквиру својих надлежности о отказивању свих поступака набавке који нису неопходни за текуће пословање.

То је учињено у циљу спаса предузећа јер би реализацијом тих поступака дошли у ситуацију да пословање предузећа постане неодрживо. Таква ситуација не би погодовало ни учесницима овог поступка набавке јер би дошли у ситуацију да своја права остварују путем суда, и на имовини предузећа које би због реализацији таквих набавки било неликвидно, односно које не би могло да измирује створене обавезе.

Дакле, ради се не само о законитом поступању, него и поступању које је у интересу свих учесника поступка, а све како би се избјегла обострана штета.

Све горе наведено је детаљно објашњено и документовано финансијским картицама и прегледу пословања Уговорног органа за последњих пет година.

Табела 1. Упоредни приказ остварених прихода „Рудинг“ д.о.о. Угљевик

Наз. Јан.-јун2016.г.Јан.-јун 2017.г.Јан.-јун2018.г.Јан.-јун2019.г.јан.-25.јун 2020.г.

О.У.прих668.763,25 374.698,56 477.663,38 281.865,24 34.805,96 КМ

Када детаљно изанализирамо ову табелу, може се закључити следеће:

У цца првих 6 мјесеци 2020.г. је остварено само 5,20% прихода у односу на исти период у 2016г.

У цца првих 6 мјесеци 2020.г. је остварено само 9,29% прихода у односу на исти период у 2017г.

У цца првих 6 мјесеци 2020.г. је остварено само 7,29% прихода у односу на исти период у 2018г.

У цца првих 6 мјесеци 2020.г. је остварено само 12,35% прихода у односу на исти период у 2019г.

Сматрамо да је недвосмислено драстично смањен приход „Рудинг“ д.о.о. Угљевик у 2020.г. што је и једини оправдани узрок отказивања свих активних инвестиционих поступака набавке нове рударске механизације, у циљу обезбијеђења опстанка предузећа у оваквим околностима који су изван контроле уговорног органа.

Надаље, жалилац се у жалби наводи да је Уговорни орган док је законски трајао поступак јавне набавке багера, упутио захтјев свим понуђачима који су доставили понуде да продуже важење понуде и да доставе гаранције за озбиљност понуде. Не видимо шта је спорно у овоме јер је законска обавеза Уговорног органа (никако намјера Уговорног органа за закључење Уговора како то Жалилац пристрасно жели да прикаже) који у периоду важења понуде мора да продужи и период важења понуде (члан 60 став 2. Закона о јавним набавкама), ако поступак још није окончан јер је рок за доношење одлуке у складу са чланом 70. став 1. Закона о јавним набавкама 7 дана од дана истека важења понуде.

Подсјећамо да је Рјешење Канцеларије за разматрање жалби, филијала Бања Лука примљено 01.06.2020. године, те да је уговорни орган у најкраћем року свим учесницима поступка упутио захтјев за продужење периода важења понуде дана 03.06.2020. године, све како би предметни поступак могао окончати у складу са Законом.

У погледу жалбених навода који се односе на реализацију одређених набавки (набавка нафте и набавка експлозива) истичемо да је Уговорни орган након горе наведене одлуке о отказивању поступака набавке вршио само набавке неопходне за текуће пословање предузећа. Набавка нафте и нафтних деривата није уговор већ оквирни споразум на одређени период који не обавезује уговорни орган на закључење појединачних уговора. Оквирни споразум за нафту и нафтне деривате је закључен на износ од 230.856,90 КМ. (Прилог Обавјештење о набавци са портала ЈН), при чему је до сада реализовано 25.635,34 КМ.

Када је у питању набавка експлозива, наведени поступак је објављен, процијењене вриједности је 40.000,00 КМ и гдје се такође планира потписивање оквирног споразума, (прилог Обавјештење о набавци са портала ЈН). Прилог број 3.

Ако и саберемо ова два износа долазимо до податка од 270.856,90 КМ а никако 500.000,00 како жалилац нетачно наводи у жалби и опет напомињемо да су у питању оквирни споразуми који не морају бити реализовани у овом обиму, односно чија ће реализација зависити од пословања предузећа. Управо због овакве економске ситуације ми смо се определили на оквирне споразуме пошто је неизвјесност пословања у наредном периоду велика те нам није у интересу да се обавезујемо на набавке чак и предмета набавке који су везани за текуће пословање, ако исте није могуће реализовати у смислу потреба и финансијских могућности. Без набавке нафте, експлозива и сличног репроматеријала, предузеће не би могло обезбиједити нити минимум обима производње. Није могуће поредити набавку репроматеријала који је неопходан за несметан ток производње са набавкама технолошки напредније механизације која није услов опстанка предузећа (предузеће већ има у свом власништву минимум рударске механизације са којом може да оствари одређени обим производње и продаје). Овакве набавке нису упоредиве.

Овдје напомињемо да Уговорни орган не избјегава набавку багера, јер да је багер непотребан не би био ни предмет набавке, али у тренутним околностима ову набавку, као и све друге набавке сличног инвестиционог карактера (набавка технолошки напредне рударске механизације) није могуће реализовати, узимајући у обзир да „Рудинг“ д.о.о. Угљевик већ посједује два багера која су довољна за очување минимума процеса рада.

Такође, истичемо и чињенице везане за покренуте поступке јавних набавки „Рудинг“ д.о.о. Угљевик: „Набавка булдожера“ и „Набавка утоваривача комада два“. Наиме, тендерска документација за горе поменуте поступке јавних набавки је поништена у другом кварталу текуће године. Уговорни орган није предузимао радње у циљу поновног покретања наведених поступака, управо из економских разлога, иако су Уговорном органу и ове набавке потребне и налазе се у плану јавних набавки. Сходно наведеном, евидентно је да Уговорни орган одустаје од инвестиционих набавки рударске механизације већих вриједности, до стабилизације ситуације. Прилог: Извјештаји о поништењу поступака јавних набавки. Прилог број 4.

Жалилац даље наводи да је предмет набавке садржан у плану набавке и да су надлежни органи донијели одговарајуће одлуке. Наравно да је предмет набавке садржан у плану јавних набавки и да су сви надлежни органи донијели

одговарајуће одлуке ако се зна да су план јавних набавки и одговарајуће одлуке донесене у последњем кварталу претходне године када није било никаквих назнака да ће наступити ванредно стање и све околности које такво стање носи са собом тј. опет долазимо до онога да овакву ситуацију Уговорни орган није могао предвидјети у вријеме доношења одлука, планских докумената и на крају покретања поступка набавке.

Када је у питању набавка кредитних средстава, суштина није да ли би комерцијалне банке одобриле кредитна средства предузеће које послује у оквиру Електропривреде РС, које Жалилац саркастично доводи у питање, него да ли би Уговорни орган у оваквим околностима могао сервисирати кредитне обавезе не доводећи у питање ликвидност и опстанак предузећа. Добијање кредита, у оваквим условима пословања доводи у питање могућности враћање кредитних средстава посебно када остварени промет није довољан ни да се покрију трошкови топлог оброка радника, а камоли нека већа новчана издвајања као што је набавка било какве нове технолошки напредне рударске механизације. Све ово се може видјети у приложеним картицама - остварени приходи закључно са 25.06.2020. године.

Све претходно наведено указује да поступање Уговорног органа није избјегавање потписивања уговора како Жалилац наводи, него је исто резултат објективних економских немогућности који су изван контроле Уговорног органа. И овдје нам остаје нејасно зашто понуђач жели и инсистира да закључи Уговор са неким ко нема новчана средства да плати предмет набавке осим ако то није одуговлачење поступка или притисак на Уговорни орган како би Жалилац ријешио неке друге нерјешене постуре и послове које има у оквиру Електропривреде РС, на које Рудинг доо не може и не жели да утиче. У прилог томе је и чињеница да је жалба жалиоца предата на пошту 16.07. (пријемни печат поште у мјесту отпреме) док је иста написана 17.07.2020. године (датум на Жалби). Овакво неслагање датума указује на потенцијалне незаконитости у поступању жалиоца. Такође напомињемо да је иста стигла и запримљена на протокол уговорног органа 22.06.2020. године, односно запримљена у пошти Угљевик тог дана и истог прослијеђена Уговорном органу, а што је неколико дана након истека рока за жалбу. Како је то могуће да препоручена пошта у Босни и Херцеговини путује 7 дана?. Озбиљна фирма којој је стало до закључивања Уговора жалбу ће доставити маил-ом или факсом у законом дозвољеном року уколико оригинал није у могућности доставити у законском року.

Када је у питању жалбени навод који се односи на набавку абсорбента за РиТЕ Угљевик, истичемо да се ради о апсолутно произвољном наводу жалиоца у жељи да се стекне погрешна слика и наведе читаоца на погрешан закључак који нема никакве реалне основе, јер је уговор за набавку абсорбента за РиТЕ Угљевик и погон за одсумпоравање добила фирма КАРМЕУСЕ ад Добој, а што се може провјерити на порталу јавних набавки и на званичној страници РиТЕ www.ритеугљевиц.цом па је и свако позивање на исти у оквиру жалбених навода сувишно.

У жалби су садржане инсинуације којима жалилац упућује да је предметни поступак добио ток под утицајем једног од учесника предметног поступка. Овај навод апсолутно није тачан и нарушава углед Уговорног органа.

Доказ за то је и поступак набавке камион-цистерне за нафту у коме је на протоколу Уговорног органа запримљена само једна понуда, која је уједно и комисијски оцијењена као прихватљива и то је понуда понуђача „САС“ д.о.о. Прибој. Напомињемо, да је уговорни орган у склопу одлуке отказивања већих инвестиционих набавки рударске механизације отказао и овај поступак набавке

камион-цистерне за нафту који је се могао додијелити предузећу „САС“ д.о.о. Прибој. Да уговорни орган преферира фирму „Сас“ д.о.о. Прибој, како то жалилац у жалби жели да прикаже, Уговорни орган не би наведени поступак отказао него би га додијелио предузећу „САС“ д.о.о. Прибој.

Све ово указује да набавка багера није поступак који је изузетак сам по себи, већ је дио поступака набавки које уговорни орган није у могућности реализовати због објективних разлога који су изван његове контроле.

У прилог свему горе наведеном везано за поступак набавке цистерне за нафту говори и следећа документација коју Вам достављамо у прилогу овог изјашњена

(Прилог број 5.): Записник о отварању понуда број: 01-152/20 од 30.01.2020. године,

- Записник о прегледу и оцјени понуда 01-1521/20 од 01.07.2020. године, Извјештај о раду са препоруком за додјелу Уговора број: 01-1522/20 од 01.07.2020. године,

- Приједлог одлуке Управе УП-ХХХУИ/01/01-1498/20 од 25.06.2020. године,

- Препорука Одбора за ревизију број: ОР-01-1505/20 од 26.06.2020. године,

- Одлука Надзорног органа број: НО-01-1510/20 од 29.06.2020. године,

- Одлука о отказивању поступка јавне набавке: „Набавка камион цистерне за нафту“ број: УП - ХХХИХ/03/01-1570/20 од 08.07.2020. године.

- Извјештај о поништењу поступка јавне набавке са портала ЈН.

Када је у питању понуда жалиоца, истичемо да је понуда предузећа Јасмин М д.о.о. Желче комисијски оцијењена као неприхватљива, што документујемо следећим:

Из достављене техничке документације, понуђени багер не одговара подацима из званичног каталога који је достављен у склопу понуде „Јасмин М“.

А. У Анексу 4. - спецификација понуђене машине-понуда- (Техничка спецификација) предузећа „Јасмин М“ наводи се да је предмет понуде багер у конфигурацији 6.45м стријела, 3,2м рука са гусјеницом ширине 700мм и дужином гусјенице 3700мм, те кашиком запремине 1,92 м³ (Странице од 17. до 21. Понуде „Јасмин М“).

При утврђивању понуђених карактеристика запремине кашике у изјави за детаљно објашњење техничке спецификације (странице од 387 до 391 Понуде) упућује се на страницу 20 каталога који је достављен у понуди (страница 103 понуде). Увидом у страницу 20 каталога, утврђено је да наведена конфигурација није садржана у каталогу, односно да је на наведеној страници каталога дата конфигурација са карактеристикама које не одговарају понуђеном багеру. Наиме у каталогу је дата конфигурација у комбинацији са гусјеницом ширине (ширина папуче) 600мм без навођења дужине гусјенице. Са овом ширином гусјенице (ширина папуче) која је дата у каталогу, понуђени багер остварује специфични притисак од 72,1 кПа, односно изнад максималних 71 кПа који је дефинисан у тендерском документу, чиме је понуда неприхватљива.

При утврђивању дужине гусјенице у изјави за детаљно објашњење техничке спецификације (страница од 387 до 391 Понуде) упућује се на страницу 21 каталога који је достављен у понуди (страница 105 понуде). Увидом у страницу 21 каталога, утврдили смо да наведена конфигурација није садржана у каталогу, односно на наведеној страници каталога је дата конфигурација са карактеристикама које не одговарају понуђеном багеру тј. дата је конфигурација у комбинацији са гусјеницом ширине (ширина папуче) 600мм. Са оваком ширином

гусјенице (ширина папуче) понуђени багер остварује специфичан притисак од 72,1 кПа, односно изнад максималних 71 кПа који је дефинисан у тендерском документу, чиме је понуда аутоматски неприхватљива.

Из овог слиједи да је Уговорни орган цијенећи понуду наилази на неслагања у понуђеним карактеристикама багера из Анекса 4 (понуде понуђача) и из званичног каталога који је понуђач доставио.

Б. У погледу обртаја мотора, истичемо да је захтјев из тендерске документације јасан и у истом се каже „Снага мотора на замајцу минимално 190кW према стандарду ИСО 9249 или према СAE J1349 при номиналном броју обртаја мотора 1900 обртаја/мин". То значи да је према оба стандарда у каталогу произвођача морао бити наведен број обртаја на којима се захтјевана снага остварује, посебно што у самим стандардима обртаји на којима се снага мјери нису дефинисани.

Увидом у достављени каталог у склопу понуде „Јасмин М" нигдје није наведено на којим обртајима понуђена машина посједује минималну снагу од 190кW, а што је захтијевано у тендерском документу.

Због свега изнијетог Уговорни орган предлаже да се Жалба у цијелости одбије као неоснована.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу наведених жалбених навода жалиоца, овај орган је извршио увид у ТД-у, како би установио постављене услове задате у ТД-у, те извршио увид у понуду изабраног понуђача и установио да је уговорни орган поступио у складу са законским и подзаконским одредбама.

Према првом жалбеном наводу који се односи на саму одлуку о отказивању поступка, овај орган је на основу приложених докумената уз Изјашњење уговорног органа установио да навод неоснован. Чињеница је, а коју не демантује ни жалилац да је:

- Поступак јавне набавке расписан далеко прије ванредног стања расписаног у држави због проглашене епидемије изазване вирусом корона:

- Да у моменту расписивања тендера, уговорни орган није могао имати јасну слику будућег стања која ће се хронолошки догађати, односно која ће утицати на даљњи ток пословања уговорног органа.
- Да је на основу Плана набавки расписан конкретни поступак, те да су истим била планирана средства што из рдовних реализованих прихода у току године, што из кредитних средстава;
- Да су остварени приходи уговорног органа, пет или више пута мањи од планираних прихода;
- Да уговорном органу нису одобрена планирана кредитна средства;
- Да је уговорни орган поред конкретног поступка набавке обуставио и друге поступке који се тичу технолошког унапређења, већ да је свео исте на минимум текућег одржавања ради самог опстанка уговорног органа.

Све ове је изведено из следећег аргументима приказаног од стране уговорног органа на шта жалилац није аргументовано одговорио већ је субјективним осјећајем наводио као: „Начин на који тече поступак прегледа и оцјене понуда нам изгледа као да се ради у сједишту фирме САС Прибој, а не у уговорном органу јер се стално налазе нове тачке и зарези у нашој понуди, док је понуда САС Прибој увијек без примједби“, што говори само о сумњи а никако о аргументима на бази којих би овај орган могао цијенити основаност жалбеног навода.

Дакле, жалилац је своје жалбемне наводе базирао на субјективној процјени у смислу сумње и предпоставке да је други понуђач који јесте конкуренција жалиоцу у конкретном поступку, могао утицати на уговорни орган да се донесе оспоравајућа одлука.

Прво, уговорни орган има законску могућност донијети овакву одлуку само под условима који се дефинишу чланом 69. став (2.) („Сл.гласник БиХ“ бр. 39/14) а који каже да исти мора доказати разлоге отказивања поступка и да су исти изван контроле уговорног органа.

Тако уговорни орган каже: „Дакле, ради се не само о законитом поступању, него и поступању које је у интересу свих учесника поступка, а све како би се избјегла обострана штета.

Све горе наведено је детаљно објашњено и документовано финансијским картицама и прегледу пословања Уговорног органа за последњих пет година.

Табела 1. Упоредни приказ остварених прихода „Рудинг“ д.о.о. Угљевик

Наз. Јан.-јун 2016.г. Јан.-јун 2017.г. Јан.-јун 2018.г. Јан.-јун 2019.г. јан.-25. јун 2020.г.
О.У. прих 668.763,25 374.698,56 477.663,38 281.865,24 34.805,96 КМ

Када детаљно изанализирамо ову табелу, може се закључити следеће:

У цца првих 6 мјесеци 2020.г. је остварено само 5,20% прихода у односу на исти период у 2016г.

У цца првих 6 мјесеци 2020.г. је остварено само 9,29% прихода у односу на исти период у 2017г.

У цца првих 6 мјесеци 2020.г. је остварено само 7,29% прихода у односу на исти период у 2018г.

У цца првих 6 мјесеци 2020.г. је остварено само 12,35% прихода у односу на исти период у 2019г,“ што се из приложеног може узети као чињеница у смислу „доказивања“ а на исту жалилац није доставио обориве доказе.

Друго, пристрасност коју наводи жалилац, уговорни орган даје следеће: „Доказ за то је и поступак набавке камион-цистерне за нафту у коме је на протоколу Уговорног органа за примљена само једна понуда, која је уједно и комисијски оцијењена као прихватљива и то је понуда понуђача „САС“ д.о.о. Прибој. Напомињемо, да је уговорни орган у склопу одлуке отказивања већих инвестиционих набавки рударске механизације отказао и овај поступак набавке

камион-цистерне за нафту који је се могао додијелити предузећу „САС“ д.о.о. Прибој. Да уговорни орган преферира фирму „Сас“ д.о.о. Прибој, како то жалилац у жалби жели да прикаже, Уговорни орган не би наведени поступак отказао него би га додијелио предузећу „САС“ д.о.о. Прибој“, што говори тешком привредном стању овог субјекта а не о пристрасности према наведеном понуђачу како то мисли жалилац.

Треће, уговорни орган није само отказао овај поступак што се види када каже: „Такође, истичемо и чињенице везане за покренуте поступке јавних набавки „Рудинг“ д.о.о. Угљевик: „Набавка булдожера“ и „Набавка утоваривача комада два“. Наиме, тендерска документација за горе поменуте поступке јавних набавки је поништена у другом кварталу текуће године. Уговорни орган није предузимао радње у циљу поновног покретања наведених поступака, управо из економских разлога, иако су Уговорном органу и ове набавке потребне и налазе се у плану јавних набавки. Сходно наведеном, евидентно је да Уговорни орган одустаје од инвестиционих набавки рударске механизације већих вриједности, до стабилизације ситуације. Прилог број 4.“, што овај орган цијени као крајњу нужду уговорног органа како би само одржао процес минималне производње а све што му о овом моменту није неопходно зауставља па тако и наведене поступке јавне набавке које је отказао.

Дакле, лоши приходи у првих шест мјесеци, неодобрена кредитна средства, отказивање и других поступака јавне набавке, говори о стварним проблемима који нису изазвани као намјера уговорног органа нити их је исти могао предвидјети.

Стога се оваква одлука уговорног органа не може сматрати незаконитом како то покушава објаснити жалилац, нити се овај жалбени навод може прихватити основаним.

Други жалбени навод који се односи на квалификацију понуде жалиоца, овај орган је извршио увид у понуду и констатовао да су наводи уговорног органа тачни. Тако констатација у Изјашњењу уговорног органа када каже: „У Анексу 4. - спецификација понуђене машине-понуда- (Техничка спецификација) предузећа „Јасмин М“ наводи се да је предмет понуде багер у конфигурацији 6.45м стријела; 3,2м рука са гусјеницом ширине 700мм и дужином гусјенице 3700мм, те кашиком запремине 1,92 м³

(Странице од 17. до 21. Понуде „Јасмин М“).

При утврђивању понуђених карактеристика запремине кашике у изјави за детаљно објашњење техничке спецификације (странице од 387 до 391 Понуде) упућује се на страницу 20 каталога који је достављен у понуди (страница 103 понуде). Увидом у страницу 20 каталога, утврђено је да наведена конфигурација није садржана у каталогу, односно да је на наведеној страници каталога дата конфигурација са карактеристикама које не одговарају понуђеном багеру. Наиме у каталогу је дата конфигурација у комбинацији са гусјеницом ширине (ширина папуче) 600мм без навођења дужине гусјенице. Са овом ширином гусјенице (ширина папуче) која је дата у каталогу, понуђени багер остварује специфични притисак од 72,1 кПа, односно изнад максималних 71 кПа који је дефинисан у тендерском документу, чиме је понуда неприхватљива.

При утврђивању дужине гусјенице у изјави за детаљно објашњење техничке спецификације (страница од 387 до 391 Понуде) упућује се на страницу 21 каталога који је достављен у понуди (страница 105 понуде). Увидом у страницу 21 каталога, утврдили смо да наведена конфигурација није садржана у каталогу, односно на наведеној страници каталога је дата конфигурација са карактеристикама које не одговарају понуђеном багеру тј. дата је конфигурација у комбинацији са гусјеницом ширине (ширина папуче) 600мм. Са оваком

ширином гусјенице (ширина папуче) понуђени багер остварује специфичан притисак од 72,1 кПа, односно изнад максималних 71 кПа који је дефинисан у тендерском документу, чиме је понуда аутоматски неприхватљива.

Из овог слиједи да је Уговорни орган цијенећи понуду наилази на неслагања у понуђеним карактеристикама багера из Анекса 4 (понуде понуђача) и из званичног каталога који је понуђач доставио.

Б. У погледу обртаја мотора, истичемо да је захтјев из тендерске документације јасан и у истом се каже „Снага мотора на замајцу минимално 190кW према стандарду ИСО 9249 или према СAE J1349 при номиналном броју обртаја мотора 1900 обртаја/мин". То значи да је према оба стандарда у каталогу произвођача морао бити наведен број обртаја на којима се захтјевана снага остварује, посебно што у самим стандардима обртаји на којима се снага мјери нису дефинисани.

Увидом у достављени каталог у склопу понуде „Јасмин М" нигдје није наведено на којим обртајима понуђена машина посједује минималну снагу од 190кW, а што је захтјевано у тендерском документу,“ могу се оцјенити као тачни јер у поређењу каталога и приложене механизације у понуди постоји горе наведени несразмјер што потврђује да ни ови жалбени наводи нису тачни.

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка .

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Марко Колобарин, дипл.правник

Достављено:

- жалиоцу
- Уговорном органу
- а/а и евиденција